

# **АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА**

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 1 июня 2022 г. по делу N A40-161335/21-149-1185**

Резолютивная часть постановления объявлена 26 мая 2022 года

Полный текст постановления изготовлен 01 июня 2022 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Ананьиной Е.А.,

судей Кузнецова В.В., Петропавловской Ю.С.,

при участии в заседании:

от истца (заявителя) ПАО СК "Росгосстрах": Николаевой О.С. (дов. N 1427-Д от 20.12.2021 г.);

от ответчика (заинтересованного лица) Московского УФАС России: Уваровой Н.С. (дов. N ЕС-22 от 21.03.2022 г.);

от третьего лица ПАО "Корпорация "Иркут": Федотова А.С. (дов. N 33 от 01.01.2022 г.);

от третьего лица ООО "Страховой брокер "РТ-Страхование": не явились, извещены;

от третьего лица АО "Страховое общество газовой промышленности": Сушкина П.А. (дов. N 1342/21 от 29.08.2021 г.);

от третьего лица ООО "РТ-Комплектимпекс": не явились, извещены;

от третьего лица ООО "ЭТП": не явились, извещены;

рассмотрев 26 мая 2022 г. в судебном заседании кассационную жалобу ПАО СК "Росгосстрах"

на **решение** Арбитражного суда города Москвы от 20 октября 2021 г.,

**постановление** Девятого арбитражного апелляционного суда от 26

января 2022 г.,

по делу N A40-161335/21-149-1185

по заявлению публичного акционерного общества Страховая Компания "Росгосстрах"

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по г. Москве

о признании незаконными **решения** и **предписания** от 03 июня 2021 г. по делу N 077/07/00-8811/21,

трети лица: публичное акционерное общество "Корпорация "Иркут"; общество с ограниченной ответственностью "Страховой брокер "РТ-Страхование"; акционерное общество "Страховое общество газовой промышленности"; общество с ограниченной ответственностью "РТ-Комплектимпекс"; общество с ограниченной ответственностью "ЭТП",

установил:

03 июня 2021 г. по результатам рассмотрения жалобы акционерного общества "Страховое общество газовой промышленности" (далее - АО "СОГАЗ") на действия заказчика - публичного акционерного общества "Корпорация "Иркут" (далее - ПАО "Корпорация "Иркут", заказчик) и организатора торгов - общества с ограниченной ответственностью "Страховой брокер "РТ-Страхование" (далее - ООО "СБ "РТ-Страхование", организатор торгов) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по страхованию воздушных судов (реестровый номер 32110147421) (далее - конкурс, закупка) комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - Московское УФАС России, антимонопольный орган) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - комиссия) принято **решение** по делу N 077/07/00-8811/21, в соответствии с которым жалоба АО "СОГАЗ" признана обоснованной (**пункт 1 решения**); в действиях заказчика - ПАО "Корпорация "Иркут" установлены нарушения требований **пункта 2 части 1 статьи 3** Федерального закона от 18 июля 2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) (**пункт 2 решений**).

На основании указанного **решения** Московским УФАС России 03 июня 2021 г. по делу N 077/07/00-8811/21 выдано **предписание**, которым заказчику предписано отменить протокол от 12 мая 2021 г. N 32110147421-02 (**пункт 1 предписания**); назначить новую дату подведения итогов закупки (**пункт 2 предписания**); пересмотреть заявки участников закупки с учетом **решения** антимонопольного органа от 03 июня 2021 г. по делу N 077/07/00-8811/21 (**пункт 3 предписания**); не позднее трех дней со дня совершения действий,

указанных в пунктах 1 - 3 предписания, разместить в Единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) информацию о совершении действий, указанных в пунктах 1 - 3 предписания (пункт 4 предписания); завершить проведение закупки в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, Положения о закупке, Закупочной документации (пункт 5 предписания).

Пунктом 6 предписания установлен порядок и сроки его исполнения.

Протоколом от 11 июня 2021 г., составленным во исполнение предписания антимонопольного органа, победителем закупки был признан коллективный участник в составе АО "СОГАЗ" и СПАО "Ингосстрах".

Считая свои права нарушенными, ПАО СК "Росгосстрах" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Московскому УФАС России о признании незаконными решения и предписания от 03 июня 2021 г. по делу N 077/07/00-8811/21 и о признании ничтожным договора N 63807002509210011400000 на оказание услуг по страхованию воздушных судов, заключенным с исполнителем предписания по делу N 077/07/00-8811/21.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ПАО "Корпорация "Иркут", ООО "СБ "РТ-Страхование", АО "СОГАЗ", общество с ограниченной ответственностью "РТ-Комплектимпекс" (далее - ООО "РТ-Комплектимпекс"), общество с ограниченной ответственностью "ЭТП" (далее - ООО "ЭТП").

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20 октября 2021 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 января 2022 г., в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе ПАО СК "Росгосстрах" просит об отмене принятых по делу судебных актов, полагая, что судами неправильно применены нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения, указывая на то, что порядок оценки договора предусмотрен документацией в соответствии с положением о закупке и не противоречит требованиям Закона о закупках. Приведены также доводы о нарушении антимонопольным органом порядка рассмотрения жалобы АО "СОГАЗ".

В отзыве на кассационную жалобу ПАО "Корпорация "Иркут" просит оставить судебные акты без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения, ссылаясь на соблюдение судами норм материального и процессуального права при вынесении обжалуемых судебных актов.

Отзывы от иных лиц, участвующих в деле, не поступили.

В заседании кассационной инстанции представитель ПАО СК "Росгосстрах" поддержал доводы кассационной жалобы. Представители Московского УФАС России, ПАО "Корпорация "Иркут" и АО "СОГАЗ" против ее удовлетворения возражали.

Представители ООО "СБ "РТ-Страхование", ООО "РТ-Комплектимпекс", ООО "ЭТП" в заседание кассационной инстанции не явились.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, суд кассационной инстанции не находит оснований к отмене обжалуемых судебных актов.

Согласно [части 1 статьи 198](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу приведенной [нормы](#) необходимым условием для признания ненормативного правового акта, действий (бездействия) недействительными является одновременно несоответствие оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов организаций в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с [частью 5 статьи 200](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации бремя доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

[Статьей 18.1](#) Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции) установлен

порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров.

Антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с [Законом о закупках](#), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд ([пункт 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции](#)).

[Частью 2 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции предусмотрено, что действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В силу [части 1 статьи 1](#) Закона о закупках целями его регулирования являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в [части 2 статьи 1](#) названного Закона (заказчиков), в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения ([часть 2 статьи 2](#) Закона о закупках).

**Статьей 3** Закона о закупках определены принципы и основные положения закупки товаров, работ, услуг.

Согласно **части 1 названной статьи** при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

**1)** информационная открытость закупки;

**2)** равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

**3)** целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

**4)** отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии с **частью 5 статьи 4** Закона о закупках при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляющейся закрытым способом, в единой информационной системе (далее - ЕИС) размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено **Законом** о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных **частями 15 и 16 статьи 4** Закона о закупках.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды пришли к выводу о том, что оспариваемое **решение** соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает прав и законных интересов заявителя, поскольку при проведении закупочной процедуры заказчиком и организатором были суммированы показатели коллективного участника по финансовой отчетности, что искажает оценку квалификации коллективного участника, а также противоречит правовому смыслу коллективного участника закупки.

Судами установлено, что 31 марта 2021 г. на официальном сайте Единой информационной системы <http://zakupki.gov.ru> заказчиком - ООО "РТ-

"Комплектимпекс" была размещена закупка N 32110147421 в форме конкурса в электронной форме на право оказания услуг по страхованию воздушных судов.

На участие в закупке было подано две заявки - заявка ПАО СК "Росгосстрах" и заявка коллективного участника в составе АО "СОГАЗ" и СПАО "Ингосстрах" (соглашение об объединении усилий от 06 апреля 2021 г.).

Распределение объемов, согласованное юридическими лицами - участниками совместной заявки в пропорции 91% - АО "СОГАЗ" (лидер), 9% - СПАО "Ингосстрах" ( состраховщик).

Согласно Приложению N 2 Документации о закупке, при оценке и сопоставлении предложений коллективного участника закупки по критерию "Квалификация участника закупки" сведения об обеспеченности материально-техническими ресурсами и/или обеспеченности кадровыми ресурсами и/или обеспеченности финансовыми ресурсами и/или наличии опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема и/или репутации участника закуски и/или наличии статуса производителя или официального представителя производителя, предоставляемые лицами, выступающими на стороне одного участника процедуры закупки, в рамках данных подкriterиев суммируются.

По результатам проведения оценки и сопоставления заявок в качестве победителя закупки было признано ПАО СК "Росгосстрах". Заявке коллективного участника было присвоено второе место.

Не согласившись с результатами проведения конкурса АО "СОГАЗ" обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия заказчика и организаторов торгов, указав на некорректное осуществление оценки по критерию "Квалификация участника закупки" заявки коллективного участника закупки в составе АО "СОГАЗ" и СПАО "Ингосстрах".

По результатам рассмотрения жалобы антимонопольным органом принято оспариваемое [решение](#), мотивированное тем, что оценка коллективного участника была осуществлена без учета правового смысла коллективного участника, а также в нарушение принципов и целей [Закона](#) о закупках, так как при присвоении баллов по критерию "Квалификация участника закупки" коллективному участнику закупки не были учтены доля/объем ответственности членов коллективного участника по договору.

На основании изложенного Московским УФАС России установлено в действиях заказчика - ООО "РТ-Комплектимпекс" нарушения [пункта 2 части 1 статьи 3](#) Закона о закупках, в связи с чем было выдано оспариваемое [предписание](#).

Выданное [предписание](#) было исполнено заказчиком в полном объеме и в последующем в качестве победителя закупки был признан коллективный участник - АО "СОГАЗ" (протокол от 11 июня 2021 г. N 32110147421-04).

02 июля 2021 г. между ООО "РТ-Комплектимпекс" и АО "СОГАЗ", СПАО "Ингосстрах" заключен договор N 21 AVK 0057/07-51574-39951 с сострахования авиационных рисков и производственных рисков (договор с реестровым номером в ЕИС 63807002509210011400000) (далее - договор).

Отклоняя доводы ПАО СК "Росгосстрах" о том, что порядок оценки договора предусмотрен документацией в соответствии с положением о закупке и не противоречит требованиям [Закона](#) о закупках, судами указано на то, что в данном случае нарушение является скрытым, поскольку на этапе подачи заявок невозможно было сделать вывод о том, что данное положение Документации повлечет неравенство при оценке заявки, поданной единоличным участником, с коллективной заявкой.

Так, антимонопольным органом в ходе рассмотрения обращения АО "СОГАЗ" установлено, что в приложении N 2 к информационной карте указано, что при оценке и сопоставлении предложений коллективного участника закупки по критерию "Квалификация участника закупки" сведения об обеспеченности материально-техническими ресурсами и/или обеспеченности кадровыми ресурсами и/или обеспеченности финансовыми ресурсами и/или наличии опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема и/или репутации участника закупки и/или наличии статуса производителя или официального представителя производителя, предоставляемые лицами, выступающими на стороне одного участника процедуры закупки, в рамках данных подкriterиев суммируются.

Заказчиком в документации установлен, в том числе критерий оценки: обеспеченность финансовыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору.

В свою очередь, обеспеченность финансовыми ресурсами определяется по двум показателям: Рентабельность деятельности (кроме страхования жизни) участника закупки за 2019 год; Уровень выплат участника закупки за 2019 год.

При этом заказчиком и организатором были суммированы показатели коллективного участника по финансовой отчетности (показатель убыточности у АО "СОГАЗ" составляет 70,4%, у СПАО "Ингосстрах" - 55,18%).

Таким образом, общий показатель коллективного участника (исходя из положения Документации) - 125,58%.

В соответствии с пунктом 10.4.5 Положения о Закупках кроме требований, предусмотренных пунктами 10.4.3 и 10.4.4 Положения, в извещении, документации о закупке к участникам процедуры закупки также могут быть установлены следующие квалификационные требования: наличие материально-технических ресурсов, необходимых для исполнения обязательств по договору; наличие опыта успешной поставки продукции сопоставимого характера и объема; наличие кадровых ресурсов, необходимых для исполнения обязательств по договору; наличие финансовых ресурсов, необходимых для исполнения обязательств по договору; наличие действующей системы менеджмента качества (управления, обеспечения и контроля качества).

Согласно пункту 5.2.6 документации квалификационные требования к участникам закупки предъявляются к членам коллективного участника в случае, если такие требования установлены в пункте 17 информационной карты. При рассмотрении заявки коллективного участника на предмет соответствия данным квалификационным требованиям показатели, заявленные всеми членами коллективного участника, суммируются. В случае установления требования о наличии действующей системы менеджмента качества (управления, обеспечения и контроля качества) такие требования предъявляются к членам коллективного участника, осуществляющим поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, требующих согласно договору с третьим лицом наличия действующей системы менеджмента качества (управления, обеспечения и контроля качества), согласно распределению номенклатуры и объемов (количества) поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг между членами коллективного участника; указанному в соглашении.

**Частью 5 статьи 3** Закона о закупках установлено, что участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

Основной целью коллективного участия в закупке является расширение конкурентной среды и состязательности в сфере закупок.

Подача заявки в качестве коллективного участника позволяет "малым" участниками конкурировать с "крупными" участниками.

По этой причине требования, указанные в документации о закупке, должны предъявляться в совокупности к такой группе лиц, а не к отдельно

взятому ее участнику.

Между тем сложение данных показателей путем их полного суммирования является необоснованным, приводит к искажению финансовых показателей членов коллективного участника, поскольку в данном случае при объединении двух организаций с целью участия в процедуре данный показатель (свыше 100%) будет свидетельствовать о затруднительном положении коллективного участника, что не соответствует действительности.

В данном случае следует применять порядок, который учитывает долю/объем ответственности членов коллективного участника по договору.

Таким образом, данный порядок искажает оценку квалификации коллективного участника, а также противоречит правовому смыслу коллективного участника закупки, а также целям и принципам [Закона](#) о закупках, поскольку сложение показателей путем их полного суммирования является необоснованным и приводит к искажению финансовых показателей членов коллективного участника, так как в данном случае при объединении двух организаций с целью участия в процедуре данный показатель (свыше 100%) будет свидетельствовать о затруднительном положении коллективного участника, что не соответствует действительности.

Установив указанные обстоятельства, суды пришли к выводу о законности оспариваемых [решения и предписания](#).

Судами также сделаны выводы об отсутствии со стороны антимонопольного органа нарушений порядка рассмотрения жалобы, поскольку АО "СОГАЗ", являясь участником закупки, оспаривало положения документации в соответствии с [частью 10 статьи 3](#) Закона о закупках.

Относительно требования ПАО СК "Росгосстрах" о признании ничтожным договора N 63807002509210011400000 на оказание услуг по страхованию воздушных судов, заключенным с исполнителем [предписания](#) по делу N 077/07/00-8811/21, судами указано на то, что договор, заключенный по результатам торгов, может быть признан недействительным только в случае, если торги в целом признаны недействительными.

Выводы судов основаны на имеющихся в материалах дела доказательствах и соответствуют положениям действующего законодательства. Оснований для иной оценки выводов суда у суда кассационной инстанции не имеется.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, основаны на неверном толковании норм материального права и направлены на переоценку собранных по делу доказательств, что в силу [статьи 286](#) Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права с учетом доводов кассационной жалобы, а также проверкой соответствия выводов о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам ([части 1 и 3 статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу [статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в компетенцию суда кассационной инстанции не входит переоценка представленных суду доказательств и сделанных на основании их оценки выводов.

Поскольку нормы материального права, регулирующие спорные отношения, судом применены правильно, процессуальных нарушений не допущено, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены или изменения принятых по делу судебных актов.

При таком положении обжалуемые судебные акты следует оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Руководствуясь [статьями 284, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 20 октября 2021 г., [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 января 2022 г. по делу N A40-161335/21-149-1185 оставить без изменения, кассационную жалобу ПАО СК "Росгосстрах" - без удовлетворения.

Председательствующий судья  
Е.А.АНАНЬИНА

Судьи  
В.В.КУЗНЕЦОВ  
Ю.С.ПЕТРОПАВЛОВСКАЯ